

Warszawa, dnia 17 stycznia 2020 r.

KOA/3614/Dt/19

DECYZJA

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie
w Składzie Orzekającym:

1. Przemysław Nowak – przewodniczący
2. Marcin Medyński – członek
3. Marcin Badowski – członek (spr)

działając na podstawie art. 127 § 2 w związku z art. 17 pkt 1 k.p.a., art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj.: Dz. U. z 2018 r., poz. 570) i art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2018 r., poz. 994), po rozpatrzeniu odwołania Otwockiego Klubu Sportowego START od decyzji Starosty Otwockiego z dnia 18 maja 2019 r. nr KT.7130.32.2019.MB orzekającej o odmowie wydania zezwolenia na przeprowadzenie zawodów sportowych I Półmaratonu w dniu 27 października 2019 r. na drogach gminnych, powiatowych i leśnych na terenie miasta Otwocka, Karczewa i gminy Celestynów,

orzeka

na zasadzie art. 138 § 2 k.p.a. uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Postępowanie zostało w niniejszej sprawie wszczęte z urzędu pismem z dnia 20 sierpnia 2019 r. Decyzją z dnia 18 maja 2019 r. nr KT.7130.32.2019.MB, Starosta Otwocki orzekł o odmowie wydania zezwolenia na przeprowadzenie zawodów sportowych I Półmaratonu w dniu 27 października 2019 r. na drogach gminnych, powiatowych i leśnych na terenie miasta Otwocka, Karczewa i gminy Celestynów.

Odwołanie od decyzji organu I instancji wniósł Otwocki Klub Sportowy START podnosząc zarzut naruszenia art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a., art. 107 k.p.a., art. 2 Konstytucji RP w zw. z art. 8 k.p.a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło, co następuje.

Zgodnie z art. 65 c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1990 ze zm.), organ wydający zezwolenie odmawia jego wydania:

- 1) jeżeli organizator nie spełnia warunków określonych w art. 65a ust. 2 i 3;
- 2) jeżeli pomimo spełnienia warunków określonych w art. 65a ust. 2 i 3:
 - a) istnieje niebezpieczeństwo zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia wielkiej wartości,
 - b) impreza zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego, a nie ma możliwości zorganizowania objazdów niepowodujących istotnego zwiększenia kosztów ponoszonych przez uczestników ruchu drogowego.

Mając powyższa na uwadze należy podnieść, iż organ I instancji skierował decyzję do Pana Janusza Golińskiego Prezesa Zarządu Otwockiego Klubu Sportowego „START”. Kolegium pragnie zaś zauważyć, iż stroną postępowania jest Otwocki Klub Sportowy „START”, a nie Prezes Zarządu tego Klubu. Tak więc, organ I instancji skierował swoją decyzję do podmiotu nie będącego stroną postępowania, gdyż Prezes Zarządu jest organem uprawnionym do reprezentacji Klubu. Decyzja w swojej osnowie winna wskazywać Otwocki Klub Sportowy START.

Dalej, organ I instancji stwierdził w swojej decyzji, że organizator, Otwocki Klub Sportowy START do dnia wydania decyzji tj. 18 października 2019 r. (w tym miejscu Kolegium wskazuje, że na decyzji widnieje data 18 maja 2019 r. jako data jej wydania) nie spełnił wymogów określonych w art. 65a ust. 2 i ust. 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Kolegium pragnie zaś zauważyć, iż ust. 2 i 3 art. 65a ww. ustawy zawiera szereg punktów. Organ I instancji nie wskazuje zaś w decyzji, którego konkretnie punktu nie spełnił wniosek strony. Obowiązkiem zaś organu I instancji było dokładne wyjaśnienie w decyzji, jakich konkretnie punktów nie spełnił wniosek strony i dlaczego. Organ nie może bowiem poprzestać na ogólnym zacytowaniu przepisu bez szczegółowego objaśnienia stronie, jakie dokładnie wady zawierał jej wniosek. Strona winna o tym mieć wiedzę. Jednakże, w tym zakresie decyzja organu I instancji jest zbyt ogólnikowa. Kolegium nie może zaś wyręczyć w tym zakresie organu I instancji. Dlatego, decyzję należało uchylić na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Reasumując, przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, organ I instancji powinien decyzję skierować do prawidłowego podmiotu będącego stroną oraz zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. należycie uzasadnić swoją decyzję poprzez dokładne wyjaśnienie, których konkretnie wymogów nie spełnia rzekomo wniosek strony wraz z przywołaniem stosownych jednostek redakcyjnych z art. 65a odnoszących się do tych wymogów.

Zważywszy zatem na powyższe, należało orzec jak na wstępie.

1. Od niniejszej decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.
2. Sprzeciw podlega wpisowi stałemu w kwocie 100 zł, uiszczanemu na właściwy rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub w kasie tego Sądu.
3. Na wniosek strony złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może być jej przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy może obejmować zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Skład Orzekający:

1/.....

2/.....

3/.....

Otrzymują:

1. Otwocki Klub Sportowy START
Ul. Sportowa 1, 05 - 400 Otwock,
2. Starosta Otwocki,
3. a/a.